

Od administracji.

Przedpłata na miesiąc marzec:

we Lwowie:

miesięcznie 1 złr. 50 ct.

na prowincji z przesyłką pocztową:

miesięcznie 2 złr.

Upraszamy o wcześnie przesłanie prenumeraty, by szan. prenumeratorem nie doznali przerwy w przesyłce.

L W Ó W d. 5. marca.

(Enuncjacja organu bismarkowego. — *Pester Lloyd* o gal. kolei Transwersalnej. — Kwestja pocztowych kas oszczędności. — Dlaczego samych żydów studentów aresztowano we Wiedniu)

Mówić dzisiaj o zatargu turecko-greckim może uchodzić za pewien brak publiczności wstrzeźliwości. Wszakże świeżo oświadczył Assym basza, że tonem nieobecności ambasadorów na tygodniowej recepcji, że krótkość Porta da odpowiedź na identyczną notę Europy z 21. lutego. Nie lepiej więc czekać aż ta odpowiedź nadejdzie i sytuację wyjaśni?

Niezawodnie byłoby lepiej czekać; ale kiedy tę wstrzeźliwość nie posiadać organ Bismarka i przemówił już teraz, więc i my musimy potrącić o tę sprawę, nie chcąc się narazić na zarzut, iż pominieliśmy jeden z ważnych momentów w dziejach my bieżącej. Występ organu bismarkowego jest bowiem niewątpliwie ważnym momentem, a głównie z tego względu, że w rzeczonym komunikacie zrzeka się Bismark zaszczytu być kierownikiem toczących się rokowań. „Nie tylko Goschen podczas swego pobytu w Berlinie, ale inne także gabinety zażądały od księcia kancлера, aby wypowiedział swe zapatrywanie i podał drogę, jaką uważa za najodpowiedniejszą dla rokowań w Stambule. Kancelarz niemiecki chętnie uczynił zadość temu żądaniu. Nie przywiązując wszakże do swego zdania żadnej wartości, ponieważ ani Niemcom nie przyniosłoby to korzyści, gdyby upierały się przy swoim projekcie, ani by im nie przyniosło to straty, gdyby projekt ich odrzucono został. Kancelarz niemiecki wypowiadając swą opinię nie rościł sobie pretensji, ażeby drogą przez niego wskazana miała być nieomylna.

Mamy więc ten dowód, że musiano się coś w Stambule pomszczyć, skoro Bismark zrzeka się tak pochopnie zaszczytu uratowania pokoju Europy. Dowód ten nabiera jeszcze większej siły w następnym ustępie: „O ile nam wiadomo — pisze Nordd. Allg. Ztg. — na zdanie księcia kancлера zgodziły się w zasadzie wszystkie gabinety, jedynie w szczegółach wydatnia się pewna różnica zapatrywań. Czy ambasadorom powiedzie się rokowania do pomyślnego doprowadzić rezultatu, dopiero przyszłość okaże; w każdym razie Niemcy będą tem państwem, które najmniej zostanie dotknięte tak wtedy czy sprawą pomyślną, jak i wtedy gdy nieomyślnie weźmie obrót.

Mamy więc urzędowo oświadczenie Bismarka, że wojna jest zarówno niepożądaną jak i niepożądaną. Na którą stronę szala się przechyl, dowiemy się wkrótce, prawdopodobnie po odpowiedzi Porty. Na razie jednak wiemy to, że przechyla się ona bardziej ku stronie wojennej, bo inaczej Bismark nie uznałby przecież za potrzebne odmawiać sobie z góry wszelkiej zasługi w utrzymaniu pokoju.

Pester Lloyd podaje w swojej części finansowej artykuł o galicyjskiej kolei Transwersalnej, który nie wiemy, czy jest odbiciem interesów węgierskich czy tylko jakiejś koterji spekulacyjnej, która czeka, w jakoby się stronę zwrócić. Na oko artykuł jest całkiem przedmiotowo napisany.

Donoszący, że dotąd jeszcze nie zapadła decyzja, czy państwo samo ma ją budować, czy też swoje części tej przyszłej kolei sprzedać lub wydźwignąć jakiemu nowemu towarzystwu; że dojdzie tej kolei do skutku jest bardzo możliwe, raz że względem na pewne stronictwo polityczne, a powtóre że względem strategicznych, które przeważa nad tą okolicznością, że kolei Transwersalna nie bardzo opłacać się może, mając rywalów w silnej kolei Karola Ludwika i mając okolicami nie bardzo bogatymi a nadto gorzystemi, więc budowa i ruch będą drogiem tam kosztować — rozbiła *Pester Lloyd* stanowisko Węgier wobec kolei Transwersalnej.

Przedewszystkiem tedy wystąpiłaby na jaw kwestja odłączenia węgierskiej linii kolei Łupkowskiej od galicyjskiej. Powtóre kolei Trans-

wersalna ma ewentualnie być poprowadzoną do Czarny na kolei Koszycko-Bogumińskiej w tem przypuszczeniu, że przez wykończenie kolei do linii Waagi z Tenczyną do Żyliny (Sillein) utworzyłaby się najkrótsza droga do Wiednia, na którą się zwróciła bardzo znacząca część ruchu moskiewsko-galicyjskiego, tudzież część transportów węgla szląskiego, i kolei doliny Waagi nie byłaby odosobnioną jak obecnie.

Z drugiej strony atoli dalsze wybudowanie węgierskiej kolei Północno-wschodniej z Sygetu w Marmaroszu do Suczawy zostałoby do nieoznaczonego czasu odłożone, gdyż przynajmniej rząd przedlitawski nie chciałby tak łatwo pozwolić na budowę kolei, któraby szkodziła liniom przezeń zagwarantowanym. Tymczasem wykończenie owej linii byłoby dla kolei węgierskich bardzo korzystne.

Ostatecznie artykuł *Pester Lloyd* ani za kolei Transwersalną ani przeciw niej się nie oświadcza.

Do naszego telegramu o rozprawie nad wnioskiem o zaprowadzenie pocztowych kas oszczędności (ob. tel.), dodamy krótkie wyjaśnienie. Tu nie chodzi o konkurencję z kasami oszczędności, gdyż procent od wkładów dawała by pocztą bardzo niski (w Anglii daje tylko 2 1/2 proc.), ale o to, aby cała niezamożna ludność na prowincji miała możność robienia oszczędności choć najmniejszych, aby zwłaszcza włościanin gotówkowi swojej nie zakopywał bez pożytku.

Gabinet Hohenzwartha już był zapowiedział przez ministra Schöffego dotyczący projekt ustawy — ale wnet potem upadł. Gabinet chabrussowy przeobraził w r. 1872 coś o tej sprawie, wysłał nawet do Anglii urzędników dla zbadań i tamtejszych pocztowych kas oszczędności — ale za ich powrotem minister skarbu oświadczył, że na urzędzie pocztowe spuścić się nie można (!!!) i dyktę owych delegatów posyłał marnie. Rzec naturalna — gotowano chabruss i „rozkwitł ekonomiczny”, więc trzeba było wszystkie fundusze ludności, choćby najdrobniejsze, pozostawić kasie lichwiarskiej do eksploatacji, bo bez pomocy tej kasty chabrussu przeprowadzić nie było można.

W r. 1879 p. Lenz nanow o poruszył tę sprawę, wnosząc rezolucję, wzywającą rząd, aby przedłożył projekt ustawy o zaprowadzeniu pocztowych kas oszczędności. Długo trwały narady, nareszcie komisia przyjęła wniosek, polecający rządowi zakładanie tych kas z niskim oprocentowaniem. Sprawozdawcą p. Hausner, i wszyscy podziwiają gruntownie jego sprawozdanie.

W klubie liberalnym uchwalono d. 3. b. m. głosować za wnioskiem Hausnerowskim, — natomiast klub postępowy uchwalił głosować przeciw, a to dlatego, że obecnie centralni nie stoją u steru. I ta szajka krzykaczy zowie się postępową!

Wiedeńska Rada miejska — tj. stek niedołęgów, terroryzowany przez garstkę semitów — nie wie co począć wobec wołania dzienników semickich, aby „zajęła stanowisko” wobec Lienbachera. Wystąpić wreszcie przeciw znanym słowom Lienbachera o „Heurigerze” niepodobna — raz, że zwłaszcza Wiedeńczycy wiedzą, jakie się o brzydliwosci dzieją przy Heurigerze, — powtóre, że już rektor wszechniczy Lorenz kilka razy wytykał studentom, że demonstracji swymi gwałtami wolności opinii, a wreszcie Wiedeń z pogardą patrzył na te demonstracje.

Dziwiliśmy się, że samych prawie żydów studentów aresztowano we Wiedniu, (dzisiaj na podstawie autentycznych wyjaśnień, już się nie dziwimy. „Akademische Lesehalle”, z której wypędzono słownianich studentów przed siedmiu laty, popadła w ręce żydów i bemaoków, tak że Niemcy najzacieklej, ale jakkolwiek porządną, z niej wystąpili i przeszli do „Deutsch-österreichischer Leseverein”. Żydzi więc owi i bemaocy chcieli podreperować sławę swego Towarzystwa — i demonstrację przeciw Lienbacheroowi wyprawili — której następnie swoim zwycięstwem się wyparli.

Korespondencja „Gaz. Nar.”

Warszawa d. 23. lutego.

Z dwóch poprzedzających moich listów już wiecie o sprawie Ostrowidowa, studenta warszawskiego uniwersytetu, skazanego „donosem” Wiciego, że koleży nie tylko Polacy ale nawet Moskale, oburzeni jego postępkami, wysłali deputata do rektora, żądając wydalenia ze szkoły „donoszczyka”. Wiciego, że rektor źle przyjął tę deputację, wszystko to wiecie. Po zatem jednak pozostaje jeszcze mi do opowiedzenia koniec tej wcale niepojętnej dla Moskale i dla ich sławionej „prośrodkowości” historii. Rzec się ma w sposób następujący.

Studentci niezadowoleni odpowiedzią niewłaściwą i niegrzeczną rektora, postanowili nieuczczesać pęty na wykłady, póki ich rektor nie-

przeprósi i Ostrowidowa niewypędzi. Pan rektor pomiarkowawszy, że swym uporem wywołałby awanturę, której by mu z pewnością niepochochano w obec dzisiejszego pokójowego usposobienia Albedyńskiego, postanowił żądaniu studentów co do przeprosin zadość uczynić. Jakoż przez dzielną wydził ich przeprosił. Co do Ostrowidowa nie jednak nie orzekał.

Zniecierpliwiona tem młodzież, naznaczyła na dzień 22. lutego, t. j. na wtorek zebranie w gmachu uniwersyteckim. W języku moskiewskim zwie się to: schoodka. Na schoodka ową zgromadziło się do 500 studentów i jak zwykle wszczął się wśród nich srogi huk. Za zagłosem któregoś z nich w sali posiedzeń profesorowie dr. Brodowski i Kasznica. Nie na wiele przydały się ich mowy uspakajające. Smutna w tem wszystkim i zabawna razem było, że zaczęli profesorowie zmuszeni byli przemawiać po moskiewsku, jako w języku urzędowym, wtedy, kiedy młodzież odpowiadała im po polsku, po polsku obradując.

Profesorowie się oddalili, za nimi przecież udał się jeden ze studentów zimniejszej krwi, i przedłożył im, że jeżeli nie przyrzekną uroczyście i słowa nie dadzą, iż wszystko zrobią, aby Ostrowidow został z uniwersytetu usunięty, to może przyjdzie do przyknej i niepotrzebnej awantury, bo młodzież jest rozgarżczona!

Pojęli to profesorowie, na salę wrócili, i zezwolili, że jeden ze studentów, obdarzony od natury silnymi płucami, w imieniu ich (profesorów) oświadczył swym kolegom, iż profesorowie słowo dają, że wszystko zrobią, aby Ostrowidow przestał być członkiem uniwersytetu.

Przyjął dobrze to oświadczenie młodzież, i rozszalała się do domu. Nazajutrz zwołana Rada pedagogiczna uniwersytetu uchwaliła dać radę Ostrowidowowi, aby sam żądał uwolnienia.

Rektor tymczasem telegrafował o wypadku do Petersburga, z kąd mu odpowiedziano: że w razie ponownych „schodek” powinien wezwać się do zbrodni da ich rozpędzenia.

Oto jak się ta cała sprawa skończyła. Z jednej strony spotykamy w niej starą podłość i niekiedy moskiewsko-azjatycki, przybierający groźną minę kiedy mowa, a uginający czoło przed znalezieniem się rezolutnym i śmiałym Z drugiej energię młodą i spokój oraz pewność siebie, i j. oseny towarzyszące zawsze każdej słusznej sprawie. Przynać trzeba, że w całym tem zajściu dobrze sobie radziła młodzież nasza. Jest ona taką zawsze i zawsze taką zostanie, mimo złośliwych i tendencyjnych innej treści a sprzecznych orzeczeń.

Dodać tu muszę, że ów pan Ostrowidow za należenie do jakichś robot rewolucyjno-nihilistycznych, był internowany w Mezei, że mu Loris-Melikow darował winę i pozwolił kończyć uniwersytet, ale tylko w Warszawie, jako wjedyną szkołę, która jest spokojną w obrębie ziem pod caratem zostających.

Pięknych nam Moskale na wszystkie szczególności, nauk i stanowią społecznych, nasyłają ludzi. Dziwi się człowiek zaiste, patrząc na tych „diętieli”, że nie potrafiła Moskwa wybrać z i grona swych synów wysłać osobistości o donatniejszych nieco naturach, niż ta, które mamy w posród siebie, zwłaszcza że te osobistości wyprawiali do nas w celu dokonania na Polskę podboju intelektualnego i moralnego. Jaka jest wartość wszystkich tych panów demokratów, liberałów, humanistów moskiewskich, jak się sami nazywają, jakie ich nauki, niech świadczy fakt już opowiedziany o Ostrowidowie i dwa następujące.

Jest tu niejaki p. Wendrich, Moskal, niedługo prokurator w Radomiu a obecnie towarzyszy prokuratora w tutejszej Izbie sądowej, która pełni funkcję dawnego sądu apelacyjnego. P. Wendrich, o ile sądzić można było z jego wystąpienia w Radomiu przed kilku laty w sprawie Szydłowskiego, któremu wytoczono proces za danie kilku batów dziełczywie wiejskiej, doskonale pojmuje w czem leżą obowiązki „diętiela” moskiewskiego w Polsce. Czasu bowiem owego procesu do tak kolosalnych rozmiarów podniósł występnek Szydłowskiego, Polaka, jak mówił, iż złaława się, że ten gruby i bogu duszę winien szlachcie jest zacięty, krwiożerczym feudałem średniowiecznym, z satysfakcją nietylko nieumiejętnym poszanować gośności osobistej niższych, ale nawet znegajającym się nad nim. Dopiero ostudził jego zapal adwokat Rytel, przytoczeniem z moskiewskiego kodeksu karnego szeregu artykułów, mówiących o takzwaney karności domowej, gdzie prawodawca z gorliwością, godną lepszej sprawy, określa ściśle i szczegółowo ilość plag, jaką pan poddany i sędze wymierzyć może.

Otoż ten pan Wendrich, szanujący gośność ludzką i całość skóry wiejskiej dziewczyny, której plagę pewnie nie bolały moralnie, zwłaszcza że jej miała zapłaconą, śmiał, mimo że jest prokuratorem a więc stróżem prawa, rękę swoją podnieść na urzędnika w chwili spełnienia przez niego swej powinności.

Rzec się tak miała. P. Wendrich chociaż pobiera 5 000 rubli rocznie, posiada jednak, jak każdy prawdziwy „diętiel”, dług, żyjąc na d-

stan, i to długi lichwiarskie, których n. b. najczęściej nie płaci, zwłaszcza kiedy mieszka na prowincji, gdzie go się żydkowie boją, wiedząc, że w rękę liczne środki dokuczania im Świat warszawski jednak, jak i cała ludność stolicy, jest zuchwałą i wcale nie ma poszanowania dla diętieli ani dla ich czynów. To też ściga ich zawzięcie, jeśli oddawać nie chcą. Tak się stało i z p. Wendrichem.

Jakiś wywidywaniec z ciępliwości żydek postanowił mu zaprestować weksle, które miał w rękę. W tym celu udał się do reagenta Garwolińskiego, człowieka uczciwego i poważnego, byłego sędziego apelacyjnego. P. Garwoliński, jak prawo nakazuje, udał się do mieszkanka Wendricha z weksłami przez niego wystawionymi, aby je zaprestować. Wendrich nietylko że w panu Garwolińskim nie poszanował urzędnika, ale nie miał poszanować człowieka od siebie starszego. Bez najmniejszej przyczyny, nie chcąc słuchać jego urzędowego wyroku, kazał mu wyjść za drzwi. Kiedy pan G. zwrócił uwagę Wendricha na szaleństwo jego postępowania, ten chciał go po prostu wyrzucić. Ale G. zagroził, że przeciw niewłaściwemu względem swej osoby postępowaniu obronić się potrafi, ile się mu starczy. (Policzek tylko tylko co nie został wymierzony Wendrichowi.) Garwoliński wyszedł i zaniósł skargę.

Ciekawa rzecz co za to spotka Wendricha? Pewnie że względu na to, że to Moskal i serdecznie „diętiel”, nie więcej nad naganę!

To jeden fakt, jak Moskale u nas się zachowują. Drugi tytuł się wyroku, wydanego w procesie pana B., który mu wytoczyła jego metresa o alimenty, zadośćuczynienie jej żądaniem, a świadczącego że o znajomości prawa ze strony sędziów Moskali, bo sprzeczny z wyraźnym brzmieniem kodeksu Napoleona, opiewającym, że ojcostwa poszukiwać nie godzi się, zgodnie z zasadą: mater certa, sed pater incertus. Oto ludzie! Przysięgając, że niemile jest nasze życie pod opieką sądu i sądu przez takie indywidualne sprawowanego!

Z Izby sądowej.

Rozprawa z d. 3. marca.

(Dokończenie.)

Po pięciominutowej przerwie zawezwano jako świadka p. Edwarda Simona dyrektora gal. akc. Banku kredytowego.

Po złożeniu przysięgi zeznaje p. Simon: O pożyczce na 20 000 złr. była mowa z końcem r. 1874. Nie pamiętam kto się z tym interesem zgłosił, ale sądzę, że Hand, i powiedział tylko, że taki a taki jest stan tabuli. W zasadzie, powiedziałem, wobec takiej tabuli interes jest możliwy. Z tem odeszł ów, który o możliwości zawarcia interesu się dowiadywał. Nie słyszałem nic więcej o tem; później wyjechałem z Lwowa. Dopiero kiedy powróciłem, z początkiem lutego 1875 dowiedziałem się, że Florjan Wysocki zmarł, i że interes o pożyczkę 20 000 złr. jest w trakcie. Sprzeciwiłem się udzieleniu pożyczki, tem bardziej, że dr. Balko, z którym pobieżnie o tej sprawie mówiłem, był także zdania, że pożyczki tej dać nie można. Później w kilkanaście dni przyszedł znowu dr. Balko, i powiedział, że przekaże mi, iż pożyczka może być udzielona. Wiem dobrze, że wówczas obstałem przy swoim zdaniu pierwotnem, i sprzeciwiłem się każdemu razem, ilekroć była o tej pożyczce mowa.

Po pewnym przeciągu czasu przyszedł dr. Balko do banku, i zyrnął się jako pełnomocnik p. Kazimierza Wysockiego do uregulowania tegoż interesu majątkowych, nadmienię, że ma wszelką nadzieję uregulowania tych interesów w ten sposób, iż najdalej w pół roku pożyczka bankowa na 20 000 złr. zapłaconą zostanie. Przypadkowo znalazł się w owas w dyrekcji i p. dr. Górecki. Radził mi się więc dr. Góreckiego, czy można pożyczkę udzielić w danych warunkach — na co p. Górecki odpowiedział, że ze stanowiska prawnego nie zarządzić się nie da. Oto jest zarys całego interesu. Więcej o nim nie było mowy przez to, że kiedy z dr. Balkiem ostatecznie rzecz załatwiono, postanowiliśmy jako warunek, aby p. Marja Wysocka, która, jak nam powiedziano, miała być generalną spadkobierczynią testamentarną, przystąpiła do aktu pożyczki, zabezpieczając ją na swej własnej i części dóbr Meherowa. Zdaje mi się nawet, że to był argument podniesiony ze strony dr. Balki za udzieleniem pożyczki, i ten argument właśnie skłonił nas do zrobienia tego interesu.

Przew.: Czy p. dyrektor wiedział, że dokument wystawiony był na imię Popiela?

P. Simon: Skoro rzecz się raz udecyduje, to reszta, samo prawne doprowadzenie interesu do skutku, już do Banku nie należy; Bank się tem zajmować nie może. Utwierdza się z tem adwokaci. Specjalnie co do tego wypadku, o żadnej cesji nie wiedziałem, sądziłem, że Hand i Popiel interweniowali przy zeznaniu skryptu

dłużnego wprost na Bank kredytowy. Otem, że istniała cesja wystawiona przez Popiela na Bank dowiedziałem się dopiero później, i tu, co więcej, zaznaczyć muszę, że posłałem właśnie temi dniami do tabuli ażeby przekonać się, czy istotnie cesja taka wówczas przez bank przyjęta została. Przekonałem się, że tak jest.

Przew. Gdyby pan z góry był wiedział, że skrypt dłużny nie jest zeznany na Bank lecz na Popiela, czy byłby akceptował ten interes?

P. Simon: Dziś tego powiedzieć nie mogę, jak byłby Bank postąpił, w każdym razie byłaby to okoliczność rozstraszająca.

Przew. Co p. dyrektor wie o wekslu na 50 000 złr. eskontowanym przez Bank kredytowy?

P. Simon: O ile sobie przypominam, weksel ten został wliczony w pożyczkę, która była w ten sposób zaciągana, że pokrywała zarazem długi Wysockiego eskontowane w banku, resztę zaś wypłacono gotówką. W banku by także weksel na 5 000 złr.

Przew. Pretensja z tego weksłu była inatbulowana na rzecz banku, weksel został wad. ny Wysockiemu, prawo dysponowania weksłem miały Wysocki. Dlaczego nie wydano kwitu ekatbulacyjnego, tylko cesją przeniesiono pretensję na dr. Balka?

P. Simon: Dr. Balko zażądał cesji na siebie w imieniu p. Kazimierza Wysockiego, jako jego pełnomocnika. Bank nie może wchodzić w powody, dla których właściciel weksłu nie żąda kwitu ekatbulacyjnego tylko cesji. Być może, że potrzebował jej p. Kazimierz W. vis a vis rodzeństwa.

Na pytanie prezesa trybunału kto jest Hand i Popiel, odpowiada świadek, że Hand jest prostym faktorem a Popiel nie ma z bankiem żadnej styczności.

Przew. Hand mienić się senzałem.

P. Simon: To wszystko jedno, „senzal” jest terminem nieco delikatniejszym. (Wesołość.)

Przew. Czy udawał się do p. dyrektora p. Kirchmayer albo p. Markowa Wysockiego?

P. Simon: I owszem. Już w roku 1878 doszło do mej wiadomości, iż żądał wstąpić, że sprawa Wysockich jest podejrzana. Później, w czasie wytoczenia śledztwa przyszedł do mnie p. Kirchmayer przedstawiając się jako zastępca legatarjusza — i zaczął coś mówić, że chce się porozumieć, ażeby uniknąć wielkiego skandalu dla rodziny wywołanego z powodu Kazimierza Wysockiego. — „Słucham pana! odrzekłem, nie wiem nic o tem, niech mi pan coś powie!”

Rzec jest także rzekł p. K. że kwita, którą bank dał na skrypt jest zakwestionowana. Więc możebyś pan był łaskaw zrobić jakieś ustępstwa.

Proszę pana, o tem dziś mowa być nie może, ponieważ mamy skrypt jak u państwa wystawiony, nabyliśmy go najuczciwiej, na gotówkę. Nie widzę przeto potrzeby żadnych ustępstw — zresztą proszę się jasnie tłumaczyć.

Wtedy p. K. począł mi przedstawiać, że on ma dokładne referencje o całej sprawie, że nie chce bankowi ubliżyć, wszelakoż są momenta, które rzucają światło. Zdziwiony do najwyższego stopnia, czekałem co p. K. dalej powie. Pan K. ciągnął rzecz dalej, bardzo, przyznać mu to muszę, politycznie, bo nie mówił już więcej o momentach tylko oznajmił, że przyszedł po to, ażeby pójść z nim ręką w rękę, bo legatarjusze są pokrzywdzeni, a w takim razie wyszedł i bank z tego jako taki i obyło się bez procesu przeciw Kazimierzowi Wysockiemu. Na to wszystko odpowiedziałem tylko: my nie mamy najmniejszego powodu wchodzić w jakikolwiek transakcje. Wtedy p. K. zaczął się odegrać, mówiąc: „czyżnie pana (tj. mnie) jeszcze raz uświadom. że są pewne momenta, i przyjdzie chwila, w której pan będzieś żałował.” Wobec tego przekażę ci, że z p. K. mówię niepodobna, wystawem więc i rzekłem: przepraszam; ja z panem w tej sprawie więcej nie mówię.

Taka była nasza pierwsza rozmowa. Słyszałem że w tej sali miał p. K. powiedzieć iż nadzwyczaj obraźliwie go odprawili. Być może ale sądzę że nie musiało to być tak dla niego dotkliwym, skoro nie omieszkał odpowiedzieć mi jeszcze po raz drugi i to wchodząc w sposób bardzo uprzejmy. (Wesołość)

Pozwól sobie przeto przytoczyć drugą naszą rozmowę. (Tu świadek naprowadza okoliczność której świadek Kirchmayer w zeznaniach swych nie podniósł.) Świadek mówi: W jakiś czas później zjawił się u mnie p. Izidor Kohn z zawiadomieniem, że p. Kirchmayer czeka i chce konieczne ze mną pomówić w pilnym interesie. — „Bardzo dobrze — proszę!” I było bardzo dobrze że przyszedł, a jeszcze lepiej że przyszedł z p. Kohnem. Albowiem teraz bez żadnych dodatków się z wierzycielami, odstąpić pewną kwotę, jeszcze jest czas. Rzecz jest wyprawdzie w sądzie, wszelako ja mam wszystkie dokumenta, i rzecz cofnąć się da. Oczywiście, że na to powtórzylem odpowiedź moją, pierwej. Dniem wprzód był u mnie prawny zastępca legatarjusza dr. Leon Madejski i traktował rzecz cyfrowo. Odpowiedziałem mu, że bank jest

Z notat dawnego redaktora.

(Ciąg dalszy.)

Pracowałem szczerze nad podniesieniem powierzonego mi redakcji piśma, dodałem więc do każdego numeru jakąś szaradę, w których tak się wówczas Warszawa lubowała, jak dziś w rebusach i łamigłówkach. Potem począłem robić lepszy wybór w umieszczanych powiściach, drukowałem drobniejsze, lecz wyborowe wierszyki, nakonieć wyrobiłem to, że numer mojego piśma składał się odtąd stale z 6 kartek zamiast jak dotychczas z 4 i wszyscy przyznawali, że piśmo się rozwija i widocznie ulepsza — skutkiem też czego i liczba prenumeratów znacznie wzrosła.

Kiedy tak piśmo moje rozwijało się i postępowo, to przepowiednia buchaltera bynajmniej się nie miała choć ku jakiemu takiemu urzeczywistnieniu, co mi bardzo leżało na sercu, bo niepodobna było jej zapomnieć, ani owego śnienia, w jakie zapadłem w kawiarni u Józł.

Położenie też moje wcale się znośnem zrobiło. W osmnaście miesięcy po zainstalowaniu się w redakcji, otrzymałem w sądzie posadę z pensją 500 złr. prócz tego za redaktorstwo i ceniką mój nakładca już mi podniósł miesięczną pensję do 13 rubli sr. czyli na rok 150 rubli, co razem połączone stanowiło wtedy już taki dochód, z którego od błedy można się było z nie zbyt wymagającą żoną choć skromnie utrzymać.

Finansowe położenie moje w przeciągu więc niedługiego czasu stanęło rzeczywistnie świetnie, stosunkowo do nie tak dawnego jeszcze miserji

mojej. Cieszyło to mnie bardzo; ale cóż kiedy na spełnienie przepowiedni starego buchaltera jakos się wcale ani zabierało nawet.

Czekałem jeden rok cierpliwie, myśląc za każdym drzwiotworzeniem, że to mi list przyniesie, od jakiejś nieznajomej, chcąc poznać tego, co umiał takie dokładnie sprawozdania pisywać, o najwziewszych modach paryżkich, — a tu nic i nie zgola co się nazywa.

Czekałem więc drugi rok — ale i ten przeszedł mi napróżno.

Chcę niechcąc czekać i trzeci rok cały, bo i cóż zresztą miałem robić, ale i ten nieokazał się lepszym od dwóch ubiegłych jego poprzedników. Przepowiednia buchaltera się nie spełnia, gdyż żadna bogata i piękna dama nietylko mi ręki swej nie oddała dotąd, ale nawet żadna znajomaż zenna jeszcze niezabrzała. Począłem więc już w końcu wątpić w możność spełnienia się przepowiedni, w którą jednak przez lat parę tak mocno wierzyłem.

Wprawdzie z powodu redagowania *Diennika mōd*, nie jedną zawiązałem znajomości, ale wszystkie były one tego rodzaju, że do niczego nie prowadziły. Poznałem prawie wszystkie między innymi tak zwane magazynierki z ulicy Fręta, to jest damy utrzymujące tu sklepy z modnymi rzeczami. Ale cóż, były to albo poczciwe magazynierki, albo też jeszcze poczciwsze wdowy i ze swego już wieku poważne niewiasty.

Mnie zaś czego innego potrzeba było, — czego, to istotnie gdyby mi się ktoś był zapytał, nie umiałbym by ścisłe wyłożyć oznaczyć. Miał to być coś niezwykłego, nigdy sen albo powieść na jawie, w rzeczywistości. I gdyby się to coś fantastycznego było tylko powiadło, byłbym od razu poznał, że to spełnienie przepowiedni buchaltera. Zaczęło się mianowicie rok czwarty i przeszły

pierwsze jego miesiące, a z nimi zaczęły się też coraz to więcej moje oczekiwania.

Nadszedł nakoniec dzień pierwszego kwietnia, a był to, jak dziś pamiętam dobrze, dzień uroczysty, ciepły, słoneczny, z owym jowiemem i techniem wosy w powietrzu. Cała Warszawa wyrwała się do Saskiego ogrodu na spacer, dała z życia świeżego powietrza po ty i nas tak zwykle niezmierzonym maren, w którym to po 10 razy na godzinę przynajmniej, jeżeli tylko nie więcej, zmienia się naprzemiennie deszcz ze śniegiem i gradem, a niekiedy to i słoneczem nawet.

Spacerowałem i ja, po wyjściu z biura, a kiedy powróciłem do domu znalazłem list i bukiecik kwiatów. Pytam się służącego: kto ten list i bukiet przyniósł? — odpowiada mi: że jakaś stara kobieta przyszła, zostawiła to i poszła.

Biorę list do ręki, serce mi bić gwałtownie zaczyna, by prześledzić, że to jest pierwsze o bawienie się owego czegoś niezwykłego, a na co już od lat trzech przeszło oczekiwałem.

List ten z pierwszego wejrzenia gderzał czemś niepospolitem. Był zgrabny, lekki, elegancki, warban i rachny, a przytem jakiś tajemniczy. Chciało by być dzień pierwszy kwietnia, ów tradycyjny Prima Aprilis, i licho byłam nawet parę razy przez znajomych zwiędziony, jak to zrywać się w tym dniu w całej Polsce robić, to jednak na ten list otrzymały, który trzymałem w ręku, ani mi na myśl nie przyszło, że to by być mógł żart lub Aprilowa farsa. — Trzymałem więc ten list abym zanim go rozortworzę mógł się nim wprzód trochę po cieszyć, jak owem anieciem u Józł, z którego mnie kolega Antoni tak niegrzecznie wyrwał.

List był pięknym drobnym charakterem i

docznie kobiecym zaadresowany, a na pieczęcie lakowej był bukiecik z kwiatów.

Ponieważ wszystko co miało początek, musi też mieć zawsze i swój koniec — przynajmniej tak nauczał jeżeli się nie myle „fiozof Fichte”, więc napieściważy się tym listem; prześledzę ostrożnie kopertę, aby się dowiedzieć jakiej to bogini mam być wdzięczny za objawienie i z jakiego powodu.

List był podpisany tylko samem imieniem „Aniela.”

Co zaś do jego treści, to piękna nieznajoma, bo taką musiała być — donosiła mi: że na część moją zaprenumerowała *Diennik mōd* na pół roku, i że sposób w jaki ja traktuję kapelusze damskie, przedmiot najwziewniejszy w całym ubiorze kobiecym, zawrócił jej głowę. Ze piase do mnie ponieważ się oprócz niemożna nieprzewidykionemu poddałowi. Wyznała, że mnie nigdy nie widziała, lecz nie tak już długo czekać na to trzeba, skoro pewne okoliczności usunęły mi z pamięci, to wtedy sama nadarzy mi sposobność wzajemnego poznania się. Teraz zaś proszę mnie na wszystko, ahy przed czasem nie starał się jej nazwiska odkryć, lecz żebym koniecznie jej odpisał, adresując list do pani R. w Lublinie, która uprzedzona o tem, odeśle jej go tu do Warszawy.

W przypisku powiada mi, żebym się nie zrażał tajemniczością listu i miał tak jak ona nadzieję — że się bardzo już wkrótce cała ta zagadka wyjaśni korzystnie dla szczęścia nas obojga, i to na było z lekka podkreślone.

Po przeczytaniu tego listu na razie nie wiedziałem istotnie co mam sądzić o całej tej tajemniczej kwestji i jej autorce, lecz pomimo to radość moja była niezmienna, gdyż bądź co bądź coś niezwykłe, tajemnicze, oryginalne przy-

bywało do mnie samo. Intryga już zawiązała, korzystne jej dla mnie rozwiązanie było niezaprzeczalne — nastąpi — bo i czemużby wreszcie nie miało nastąpić? — Spokożny więc o przyszłość, począłem marzyć, przedstawiając sobie moją nieznajomą pod każdym względem jako ósmą cud świata.

Była piękna, młoda, bogata, anielskiej słodyczy charakteru, jakby stworzona na żonę dla mnie, tak sobie myślałem, — grała na fortepianie, jak Chopin, tańczyła jak Turczynowicz — jednym słowem miała wszystkie jakia tylko można było przypuścić przymioty moralne i materialne, nie wyjąwszy i holenderskich — ma się rozumieć.

Kiedym się już tak zacieszył myślą o mojej nieznajomej, począłem się zastanawiać, czy eżar przedziwiał należało, aby w tej sprawie postąpić krok naprzód.

Pierwszą rzeczą, ponieważ sobie tego nie wyży, nie trzeba było śladem odkryć tej tajemnicy. Na to bowiem zawsze jest jeszcze dość czasu i czasu, podobne tajemnicze game się w kółko wreszcie zdradza, to i ta tajemnica niebawem.

Powtóre trzeba, na jej list pod wskazanym adresem odpisać.

Ale to teraz dopiero sęk, co jej mam w tym liście powiedzieć.

I zabrałem się do listu. Com się napisał, ilem nienaprawdę i ilem nieprawdą, ale nie mogłem, zanim coś nakonieć nie napisał, takiego, co mi się zdawało, że przynajmniej być może w braku czegoś lepszego. Jedyną rzeczą co użnać za konieczną, była w tym liście prośba o nieznajomą, aby nazwa korespondencja mogła być o ile można jak najregularniej prowadzona.

skłonny opuścić coś z procentów na rzecz legatariuszów. Przedstawiłem to p. Kirchmayerowi gdy przyszedł nazajutrz. — A bo widzi p. dyrektor, rzekł mi p. Kirchmayer, p. Madejski fałszywie rzecz tę pojął, mianem idzie o to, ażeby rzecz całą ująć, i mam pewność, że gdy p. dyrektor wda się w tę sprawę, rzecz przeprowadzona zostanie na korzyść legatariuszów. — Proszę pana, powiedziałem — o tem mowy być nie może; niema ceny za którą mógłbyś mi pan nakłonić do jakiegos pośrednictwa. Niech pan weźmie do tego jakiegos adwokata, któryby się układał z tamtymi wierzycielami. Zresztą co do tego czy nasza pretensja jest prawnie zahipotekowana, to do pana nie należy, o tem będzie kto inny rozstrzygać.

Przew. przedstawia świadkowi, że p. Kirchmayer całkiem inaczej rzecz tę tłumaczył przed sądem, a mianowicie że przemawiał w sposób uprzejmy do p. Simona, i o żadnej groźbie mowy nie było.

P. Simon. Sposób przemówienia Kirchmayera był wcale inny od tego jakim p. Przewodniczący był łaskaw na tej chwili do mnie przemówić. P. Kirchmayer przyszedł do mnie z planem wymuszenia czegoś, z groźbami, przemawiał natarczywie i dlatego odpowiadłem go drugim razem witał się czule i czule się poznał. (Wesołość). Widać żałował zachowania się swego. A toli jak gdyby miał go wówczas tak jak znam go dziś, to zapewne byłby p. Kirchmayer jeszcze dotkliwszą z banku odniósł wrażenie.

Prok. Nadmienię pan, że Florian Wysocki miał kredyt w banku na 5000 złr. Czy p. dyrektor znał osobiste s. p. Florjana?

P. Simon. Bynajmniej. Trudno ażeby bank z każdą sprawą odnosił się do strony i pytał: czy to pan potrzebuje rzeczywiście tych 5000 złr. Bank zasięgał informacji o kredycie strony, a kiedy się dowiódł że n. p. Wysocki jest dobry na 5000 złr to mu się kredyt otwiera.

Dr. Lubiński. Powiedziat tutaj, że p. dyrektor miał się wyrazić do p. Markowej Wysockiej, iż Kazimierz otrzyma pewną kwotę od banku jeśli pokieruje rzeczy na korzyść banku. P. Simon. Przepaszam że się tak wyrażę, ale musiałby być obrany z rozumu gdyby coś podobnego powiedział. P. Markowa przyszła do banku, zapewne dlatego, iż zdawało się jej, jak każda kobiecie, że prosiłam, płacem coś, wódmz albo uzyskać zdoła. Zaczęła coś mówić w tym tonie, że „bardzo biedni jesteśmy i t. d.“. Przyznam się, że z grzesności dla kobiety słuchałem jej cierpliwie i potakiwałem. Koledze memu p. Marchwickiemu, który siedział obok, a jest mniej cierpliwy, wydała się cała ta rozmowa zbyt jałowa, zapłacił więc, kto jest pani adwokatem — dr. Berliner. A więc niech pani będzie łaskawa przysłać dr. Berliner. Wtedy p. Markowa wstała, a ja odpowiadając ja do drzwi oświadczyłem jej: „proszę pani, kupcie sobie pretensję od banku, zyskacie 6-8 tysięcy i nie będzie nieszczęścia dla szwagra, a skandalu dla rodziny.“ Tyle powiedziałem.

Na tem zakończono przesłuchanie świadka p. E. Simona. Przyszło do konfrontacji z p. Kirchmayerem.

P. Kirchmayer. Wspomniał tu p. dyrektor że napomknąłem w rozmowie z nim iż mam pewne momenta. Owoż nie zdaje mi się abym o tem wspominał przed p. Simonem; jednakowoż w stwierdzić że takie momenta miałem, muszę o tej sprawie pomówić, jak ja się na nią zapamięta. Jeden z dwóch faktów pożyczających na wysoki procent przychodzi do banku, instytucji publicznej...

Dr. Jackowski. Upraszam w. Trybunał zwrócić uwagę świadka, który pozwala sobie o sobistych wyliczce.

Prok. Ja proszę, aby świadek mówił dalej. Przew. Niewiem co świadek będzie mówił dalej, na każdy sposób proszę jednak tylko o fakta.

P. Kirchmayer zaczyna formalny wywód ostateczny, jakby wyjęty z ust rzeczników państwowych w chwili gdy reasumują przebieg rozprawy. Uderza gwałtownie na Popiela i na Handa. Odnosnie do wekslu na 5000 złr. eskontowanego w banku. Termin płatności tego weksłu zapadł w dniu 17. stycznia 1875. Wtedy s. p. Florjan żył jeszcze. W każdym banku, jeśli przychodzi termin wypłaty weksła, tenże musi być w trzech dniach wypowiedziany, dłużnikowi, a następnie zaskarżony. To się nie stało. Tymczasem Popiel przemyslił nad tem jakby na szerszą skalę rozwinąć ten interes...

Przew. Zwracam uwagę świadka, że czyni formalne resumé podług swoich poglądów. Proszę o fakta.

P. Kirchmayer. Chcę mówić o pożyczce na 20.000 złr.

Przew. Świadek p. dyr. Simon podał pewne fakta, na które sądziłem że świadek odpowie. Dotychczas to się nie stało. Na żądanie p. prokuratora dopuściłem świadka do głosu.

P. Kirchmayer. P. Simon mówił o momentach, o jakich miałem wspomnieć.

Przew. Jeszcze raz proszę o fakta. Pański wywód czyni wrażenie, jakobyś pan chciał motywować swoje osobiste zapatrywanie na sprawę. Tego dopuścić nie mogę. To będzie rzeczą bądź prokuratora, bądź obrońcy.

P. Kirchmayer (w najwyższym rozdrażnieniu). Moim zamiarem jest wytoczyć przed opinię publiczną zestawienie faktów... Jednakowoż skoro p. przewodniczący uważa, że to do mnie nie należy (wesołość), więc zrzekam się odpowiedzi.

P. Simon zapytany, czy i o jakich momentach wspominał Kirchmayer, odpowiada:

Żeżnwa, tu usłusze p. Kirchmayer twierdzi, że nie grozi, że nie wspominał o żadnych momentach, i naprowadza to, co on mógł sobie wówczas myśleć. Ale zamilcza p. Kirchmayer że właśnie kiedy mi p. Kirchmayer powiedział, że ma jakieś dowody zebrane, dowody powtarzam, i dodaję, że podkopie kredyt banku. Niestety o tych dowodach niechce p. Kirchmayer dziś ani napomknąć, i cytuję momenta. Powiada: weksel był płatny 17. stycznia, bank do trzech dni ma zażądać dłużnika — dłużnika, proszę umar! (Wesołość). Weksel został zaskarżony. Zdać mi się, że ten moment jest właściwie kalamnia rzucana ze strony p. Kirchmayera. Co do skryptu, powiada p. Kirchmayer, że chodziło o dobry interes. Niestety pokazało się, że interes ten, któregośmy robili nie chcieli, a któryśmy zrobili po długich prośbach ze strony Kazimierza. W i jego doradcy prawnego — był jak najgorszym dla nas interesem. Mówi tu dalej p. Kirchmayer, że on przyszedł do banku poinformować się tylko jak rzeczy stoją. Zgadzę więc list pisanym do jednej z tych par z rodziną, w którym pisze: „Byłem u Simona — ale nie nie wskórałem. Niema co robić“. Proszę mi powiedzieć, coś pan chciał robić?

Przew. (do Simona). Muszę upraszać p. dyrektora, aby zwrócić uwagę, że p. Kirchmayer

jest rozdrażniony, ponieważ jest poszkodowany. Dlatego proszę nie drażnić więcej tego świadka. P. Simon. Ja też nie chcę więcej o nim mówić.

Trybunał oznajmia, że przesłuchanie p. Simona jest ukończone, a następnie odrzuca wniosek dr. Lubińskiego na przesłuchanie Izidora Kohla i odrzuca rozprawę do dnia następnego.

Rozprawa z d. 4. marca.

Staje świadek dr. Władysław Gorecki, adwokat krajowy we Lwowie, lat 34, zaprzysiężony. Ponieważ bank niema zastępcę konsultanta, więc od czasu do czasu ja zastępuję interesy prawne. W śledztwie oświadczyłem, że nie przypominam sobie, aby mnie w sprawie hrehorowskiej kiedykolwiek pytano z urzędu. Być może, że mi przelotnie postawiono pytanie co do pożyczki na 20.000 złr. bez przedstawienia dokumentów. Mianowicie pytał mnie dr. Marchwicki, czy w razie wystawienia plenipotencji, na wypadek śmierci, wystawiona w razie zaszłej istotnie śmierci jest ważna, odpowiedziałem jako prawnik, że tak jest. Aktu notarialnego na 20.000 nie widziałem aż dopiero w r. 1878, kiedy licytacja była rozpisaną w Złoczowie wraz z wierzytelnyim odpisem plenipotencji. Na podstawie aktu dano mi wadium i polecenie licytowania Hrehorowa tak dalece, dopóki na sumę 20.000 złr. nie będzie pokrycia. Przelicytowano mnie, dobra kupił L. Linien. Ja zainstabulowałem pretensję bankową 20.000 złr. z odsetkami 15 proc. Na tem moja czynność w zastępstwie banku zakończyłem. W czasie kiedy p. Wszelacyński wspominał o pewnych podejrzeniach co do autentyczności dokumentu, adactem się do banku i proponowałem bankowi ustępstwa, było to jednak o wiele później, już w czasie wdrożenia śledztwa karnego przeciw s. Wysockiemu. O rozmowach p. Kirchmayera w banku nie wiem nic.

P. o. k. P. Balko miał konferować z p. mecenasem o tej sprawie.

Dr. Górecki. Absolutnie nie przypominam sobie. Zresztą był to interes p. Balka, do mnie rzecz ta nie należała.

Dr. Zub. Co to jest fakt banku?

Dr. Górecki. Faktór widział się gdzieś kolwiekbądź, a gdy się zagnieżdził, to drugiego nie wypuszcza, chociaż może iść z drugim faktorem solidarnie. Bank go nie potrzebuje i nie szuka, a faktór tylko sam się wciska i szuka interesów dla swego własnego zysku. Bank stoł tak dobrze, że nie potrzebuję chwytając byle jakiego interesu, i w mowie będący interes musiał uważać jako dobry, skoro go akceptował.

Następny świadek Simche Willig z Knihynicz, 43 lat, propinator u p. Tustanowskiego w Wasiuczyźnie, składa przysięgę po polsku i w tym języku składa zeznanie dość sensacyjne. Trzymałem w Hrehorowie propinacta lat sześć. Starszy pan kochał mnie bardzo (wesołość). Nie wiem czy pożyczal od żydów-pieniędzy p. Florjana. Ja sam posiłem, aby w mnie pożyczka, bo wiedziałem, że odda. Pożyczę mu raz 1.000 złr. Pytał mnie wówczas: Willig, co chcesz, albo weksel, albo kwit. — Ja nie chcę nic — odpowiedziałem. — No, widziś — rzekł stary pan — jestem bardzo stary, mogę umrzeć. — Niech JW. pan żyje sto lat, ale jak koniecznie to niech mi JW. pan da kwit. Wtedy p. Florjan podpisał się sam własną ręką, zawałił p. Kazimierza i kazał mi w razie wój śmierci wypłacić mi ten drug. Jednakowoż p. Florjan oddał mi sam te 1.000 złr.

Wysocki, któremu trybunał przedstawia zeznanie tego świadka, obciążając oskarżonego, przypomina świadkowi, że wtedy ojciec leżał w łóżku, wziął pieniądze; i kazał mi podpisać — zaś ojciec sam nie podpisywał tego kwitu.

Willig utrzymuje stanowczo wbrew oskarżonemu, że s. p. Florjan sam napisał i sam podpisał ów kwit.

Wysocki wrusza ramionami.

Następny świadek Filip Hochfeld, lat 42, wyznania mojżeszowego, agent firmy zbożowej, powołany przez obronę, na okoliczność, że interes hrehorowski załatwiał wyłącznie z Kazimierzem, zaprzysiężony zeznaje, że w r. 1867 załatwił pierwszy interes zbożowy na kilka set korey z s. p. Florjanem, a później z p. Kazimierzem. Wysocki na łori-ując korey i więcej na terminatki. Powiedziat mi, że p. Kazimierz jest współnikiem do Hrehorowa. Świadek podaje dalej, że pewnego razu Kazimierz Wysocki w zastępstwie Stefana zapłacił 1.200 złr. za chybiony przez Stefana termin dostawy zboża, na które Stefan z góry pobrał pieniądze.

Dr. Bernhard Goldmann, z Warszawy, lat 39, moź wyznania, żonaty, doktor praw, zaprzysiężony, jako podpisany na osesji w mowie będącej, zeznaje, że podpisał akt z podpisem dyrektora jako współfirmant, nie wchodząc w meritum rzeczy. Zresztą o interesie tym świadek niczego nie wie, żadnego przeto wyjaśnienia dać nie może.

Markus Ardel, ze Lwowa, lat 63, moź wyznania, greisler przy ul. Łyczakowskiej, zaprzysiężony, zeznaje: Przed 20 laty byłem faktorem u s. p. Florjana, którego znałem jako człowieka bardzo pożądanego, chociaż ostrzegło (to znaczy, niepotrzeba było do niego dwa razy dać) — wesołość). Najwięcej interesów załatwiał p. Kazimierz sam, czasem był przytem obecny s. p. Florjan. Czasem podpisywał p. Kazimierz i ojciec, o csem widział s. p. Florjan, i zeznał na to. Przy sprzedaży zboża p. Domsowi przytacza świadek, mówił s. p. Florjan: „Wolno Kazimierzowi a by mnie podpisał.“ Świadek słyszał to kilkanaście razy.

Prok. Wobec tych zeznań, na podstawie s. 277. uprasza o spisanie osobnego protokołu z zeznań świadka, co do którego zamierza prokuratorja osobny postawić wniosek.

S. w. p. przedstawienia ze strony p. przewodniczącego, że nie zeznawał uczciwie, prawdę, oznajmia, że nieprzypomniał sobie dokładnie, ale wie, że s. p. Florjan często mawiał: „niech mnie sam podpise, bo on tak, jak ja sam.“

Przew.: Z dochodzenia okazuje się, że tak nie było.

S. w. obstatej przy swoim zeznaniu, i powołuje się na fakt sprzedaży zboża u p. Doma.

Przew. przedstawia świadkowi weksel z daty Kóhatyn 10. października 1873 na 5.000 złr., akceptowany przez Florjana i Kazimierza, a wystawiony przez świadka (odstąpiony później Menkesowi, który już zeznał). Weksel ten pochodzi z interesu zbożowego, w csem świadek potwierdza zeznanie Menkesa.

Odczytano następnie zeznanie świadka w śledztwie złożone, w których świadek przeczy wprost, jakoby wiedział o pozwoleniu przez s. p.

Florjana udzielonem Kazimierzowi na podpisywanie nazwiska „Florjan Wysocki“ (senzacja).

Prok. na podstawie s. 177. wnosi o uwierzenie świadka Markusa Arda.

Trybunał zarządził odesłanie świadka do sądu śledczego, nie przyjął jednak wniosku prokuratorja co do uwierzenia świadka.

Wózny odprowadza świadka do sądu śledczego.

Świadek następny Ignacy Russmann, lat 38, wyzn. mojżeszowego, zastępcę firmy Gedalie Russmann, zaprzysiężony, podaje:

Ojciec mój robił interesy z s. p. Florjanem. Kazimierza W. znam z widzenia. Stefan W. sprzedawał w r. 1873 mi 50 par zboża. Z tego powodu był między mną a p. Kazimierzem rachunek. Kazimierz podpisał mi weksel na dłużne za zboże pieniądze. Weksel nie został zapłacony i jest instabulowany.

Świadek potwierdza, że od faktorów wie, że Florjan W. mówił: wszystko co Kazio robi, to tak dobrze jak ja. Mówił mi to Selig Pressler mój faktór.

Wchodzi na salę tenże p. Selig Pressler razem z Hrehorowa wyzn. moź. lat 40.

Znał osobiste Florjana W. od czasu jak kupił Hrehorów. W r. 1867-1873 zarządzał Hrehorowem p. Kazimierz W. z nim załatwiał świadek interesy zbożowe.

Świadek potwierdza z własnego doświadczenia, zeznanie poprzedniego świadka, że s. p. Florjan mówił: wszystko co Kazio robi to tak dobrze jakby ja sam zrobił — lecz nie wie nie o tem jakoby Kazimierz miał moc podpisywania ojca na dokumentach.

Maciej Kunaszowski, lat 69, żonaty, razem z Łuki, były dyrektor Towarzystwa kredytowego, zaprzysiężony.

Z nieobszczykiem Florjanem byłem w sąsiedztwie, miałem doń wielką sympatję. Raz 30. marca 1873 r. pożyczyl on odemnie pieniądze nie moje własne, ale cudze u mnie deponowane. Były one ulokowane na książeczce kasy oszczędności. Te książeczki dalem p. Florjanowi, który obowiązał się odkładać taki procent, jaki byłaby zapłaciła kasa oszczędności. Suma pożyczona była 1408 złr., odsetki wynosiły 72 złr. tj. razem było 1480 złr. Ponieważ o tym właśnie długu zapomniał s. p. Florjan w testamentie, a świadek od obwinionego Kazimierza otrzymał tyl ko częściowy zwrot pożyczki, przeto zgłasza swoją pretensję.

Wysocki wyjaśnia, że ojciec nie wspominał o tym długu w testamentie, albowiem uważał to za dług wyłącznie syna. Rzeczywiście tak było, ponieważ Kazimierz sam te pożyczkę zrealizował, na własne potrzeby użył i sam częściowo spłacił.

Popołudniu staje jako świadek małżonka obwinionego p. Marja Wacława w. dw. im. Wysocka a razem z Królestwa Polskiego, lat 35, matka ożwoga dzieci, obecnie kierowniczka biura wydawniczego Justyny Jędrzejowskiej w Krakowie; nie zeznaje się świadcząca.

Prok. sprzeciwia się zaprzysiężeniu na podstawie s. 170 ust. 1. uk. P. Marja była prześluchiwaną w śledztwie jako współobwiniona.

Obrońcy dr. Siderski, dr. Jackowski i dr. Lubiński sprzeciwili się wnioskowi p. prokuratorja, po csem trybunał uchwalił świadka zaprzysiężać.

Prok. zastrzega, sobie prawo wniesienia zażalenia nieważności, poczem trybunał odbiera przysięgę od świadka.

Pani Wysocka zeznaje, że zamieszkała w Krakowie po zamążpójściu w r. 1869. Mąż zarządzał całem gospodarstwem, a gdy począł tracić, gdy wskutek zbiegu niekorzystnych okoliczności cały posag mój, 24.000 złr. pochłonęło gospodarstwo, przyszło do wymówek i kwawów. Wtedy s. p. Florjan starał się sprawę załagodzić, uspokajał mię, i wreszcie dał mi skrypt na 10.000 rubli mówiąc, oto masz, abyś nie mówiła, że Kazio stracił twój posag. Wszystkie interesy załatwiał mój mój sam, jakkolwiek zdawał oja później relacje. Kontrakta załatwiał Kazimierz samodzielnie. Listy często podpisywał imieniem ojca, a także odbierał niejednokrotnie polecenia podpisywania kontraktów w zastępstwie s. p. Florjana. O zezwoleniu podpisywania weksli w imieniu ojca nie wiem.

W sprawach serwitutowych jeździł zamiast ojca i załatwiał w imieniu ojca. Długi w jakie brał mój, powstały zjad, że płacił ciągle za braci, jak n. p. za Stefana, który stracił na dzierżawie w Kolomyjskiem. Stefan nadto podpisywał weksle imieniem mego. Także płacił za Piotra i innych braci.

Co do pożyczki na 20.000 zł. mówił mi mój ale po śmierci s. p. Florjana, że ma upoważnienie od ojca na zaciągnięcie tej pożyczki.

Prok. Czy pani masz jeszcze co powiedzieć? Marja W. Nie byłam o nic więcej pytana. Ale miałabym jeszcze wiele rzeczy do zeznania.

Przew. Proszę zeznać wszystko, co może posłużyć do wyjaśnienia sprawy.

Marja W. Dobrze. I tak nasamprzód całe świadectwo Kirchmayera jest fałszywe. Słowo w słowo kłamstwo. (Senzacja).

Przew. zwraca uwagę świadka na użyte wyrażenie.

Marja W. Byłabym nie nie mówiła, gdyby p. prokurator nie był żądał tego.

Prok. Pani dotykał osobistości świadka.

Marja W. Nie kieruję się względem na osobistości, ale względem na obowiązki sumienia. — Kirchmayer zaraz z początku zaczął rozgadywać w Krakowie, że mój mój potaśzował podpisy. Pytałam się go — nie zaprzeczył, że rozsłazał rozmaite historie, i powiedział że ma kartę od mego, w której mój na jego żądanie, przyznaje się do fałszowania podpisów. Wtedy powiedziałam mu: Tyś to na nim wymusił, a powtóre dałeś najświętsze słowo honoru, że oddasz ten list i nie będziesz robił zń użytku. Kirchmayer wykreślił się jednak, że do zeznania słowa zmusił go Siderski. To mi Kirchmayer sam powiedział.

Prok. Czyś pani jeździła w czasie śmierci ojca do Krakowa?

Marja W. Pojechałam z nim razem do Krakowa, ponieważ wymagał tego. Zaczął chorować i mawiał jaż że mój, nie zostaw mi na wymarcie.

Prok. Ktoś — nie p. Kirchmayer powiedział, żeś pani pojechała do Krakowa do ojca, aby poinformować o 13. grudnia 1874 zaakceptował, jako z jego wiedzą i wolą sporządzone.

Marja W. Ten ktoś był nierozsądnym. Mogłam przecież to samo zrobić w Hrehorowie. (Wielka sensacja).

Na zapytanie dr. Siderskiego, co świadek wie o stosunku p. Kirchmayera do s. p. Florjana, odpowiada p. Wysocka, że ojciec zawsze się nań skarżył. Upolewał, że córka jego, która pojechała za Kirchmayera, musi być tam kucharką, mamką, szwaczka — i t. d. w ogóle, że zły los zrobiła. Dalej, że Kirchmayera uważał zawsze za lichwiarza mówiąc: „zawsze tam stary Kirchmayer z zakomierzem wyłazi.“ Pożyczył u niego

pieniądze czasem, ale już w ostateczności i jak najskrupulatniej mu oddawał.

To co Kirchmayer mówi o legatariuszach, że są w tak oplakanyim stanie, to także nie prawda. P. Szynglarska jeździła sobie przecież z kuzynkiem do Meranu dla przyjemności, a p. Piotrowa, która ma emeryturę po mężu, posiada także jakiś majątek. Prawda że Piotrowa pożyczala czasem u Kirchmayera ale płaciła dość wysokie procenta. (Senzacja).

Prok. Zeznania pani dają do tego, aby Kirchmayera w najczarniejszym przedstawić świetle.

P. Marja W. Przepraszam — w najprawdziwszym.

Prok. Robi pani zeń lichwiarza, człowieka w najwyższym stopniu interesownego, krzywdziela. — Przesłuchaliśmy inne osobistości jak ks. Korczyński, które są przeciwnego zdania.

Marja W. Te osobistości myliły się mogą. Prok. Zeznania p. Kirchmayera złożone są pod przysięgą.

Marja W. Kto złamał najświętsze słowo honoru, ten i krzywo przysięgał może.

Prok. Kto pani mówił, że Kirchmayer pobierał procenta i jakie?

Marja W. Markowa skarżyła mi się, że pobierał od niej wysokie procenta.

Prok. Kirchmayer zażywa w Krakowie sławy bardzo uczciwego człowieka.

Marja W. To może być zapatrywanie indywiduów.

Prok. Jest powszechnie szanowany, ma wielu przyjaciół.

Marja W. I najgorszy człowiek znajdzie sobie przyjaciół na świecie.

Dr. Lubiński. Czy p. Kirchmayer nie groził pani procesem za wyjawienie prawdy?

Marja W. I owszem, tu w przedsiönku odgrażał się, że gdybyśmy coś na niego powiedziały, to nam wytoczy proces.

Po tej scenie występuje p. Kirchmayer i odpowiada na uczynione mu zarzuty, najpierw, że tajemnicę o fałszowaniu podpisów w największym sekrecie powierzył braciom Wysockim, następnie że nie dawał żadnego słowa honoru. Co do jazdy p. Szynglarskiej do Meran, wyjaśnia Kirchmayer, że to było koniecznością dla ratowania mego suchotnika, na którego pogrzeb posłał p. Kirchmayer pieniądze do Meranu. Ostatecznie co do p. Markowej Wysockiej (Filomeny) podaje p. Kirchmayer, że musiała dla braku utrzymania zdać w tych dniach egzamin pocztowy na pocztmistrzynię.

Prok. Rozprawa, pomimo że kieruje p. przydujący, weszła na tory zupełnie fałszywe. Wyraża się rozprawą przeciwi p. Kantemu dw. im. Kirchmayerowi. Proszę, ażeby p. przewodniczący raczył położyć tamę wszystkim bezpodstawnym zaciekaniam się w kwestie, które mogą wyrazić przykrość p. Kirchmayerowi.

Przew. Jakkolwiek droga, na którą w tej chwili rozprawa weszła, została wprowadzona przez p. prokuratora, uważałem za stosowne we wszystkich kwestiach, odnoszących się do p. Kirchmayera, udzielić mu głosu. Gdy się to stało, uważam sprawę za skończoną.

Następny świadek p. Józefa Łazowska, lat 31 stanu wolnego, cioteczna siostra oskarżonego, nie zeznaje się świadcząca i zaprzysiężona podaje, że stosunki familijne i gospodarcze w Hrehorowie są jej dobrze znane, albowiem mieszkała dłużej czas w Ostrowie. Na podstawie tej znajomości stosunków zeznaje p. Łazowska, że Kazimierz był sam gospodarzem całych dóbr, wszystko załatwiał na własną rękę. Kontrakta podpisywał własnoręcznie i t. d. O podpisywaniu ojca na dokumentach wie p. Łazowska tylko z jednego z listu, w którym s. p. Florjan pisał do Kazimierza mówiąc: „jeżdż tam i podpisz mnie.“

Co do p. Kirchmayera, potwierdza p. Łazowska mniej więcej zeznanie p. Marji Wacławy Wysockiej.

P. Kirchmayer ilustruje przy tej sposobności twierdzenie świadka, co do groźby procesem o obrazę honoru, jaką miał wypowiedzieć w przedsiönku sali sądowej Oto — mówi — przyjacieli mój p. Mikucki, słyszał jak te panie w obecności kilkunastu osób, tu w izbie świadków szkalowały mnie. Wtedy wpadł na nie i straszliwie je zbyształ...

Świadek p. Łazowska (z oburzeniem). O! p. Mikucki nas?

Kirchmaer dalej: Później opowiedział mi p. Mikucki co zaszło, a ja przyszedłem do tych pań i prosiłem, zlitujcie się nie robcie skandalu, bo będę musiał wytoczyć wam proces.

Po tem wyjaśnieniu zakończył Trybunał przesłuchanie p. Łazowskiej, i zaważwał następnego świadka p. Włodzimierza Puzyńskiego powołanego przez zastępcę legatariuszów dr. Madejskiego na stwierdzenie faktu, że p. Książkołucki legalizował fałszywy podpis p. Puzyńskiego.

Prok. Czyś pani jeździła w czasie śmierci ojca do Krakowa?

Marja W. Dobrze. I tak nasamprzód całe świadectwo Kirchmayera jest fałszywe. Słowo w słowo kłamstwo. (Senzacja).

Przew. zwraca uwagę świadka na użyte wyrażenie.

Marja W. Byłabym nie nie mówiła, gdyby p. prokurator nie był żądał tego.

Prok. Pani dotykał osobistości świadka.

Marja W. Nie kieruję się względem na osobistości, ale względem na obowiązki sumienia. — Kirchmayer zaraz z początku zaczął rozgadywać w Krakowie, że mój mój potaśzował podpisy. Pytałam się go — nie zaprzeczył, że rozsłazał rozmaite historie, i powiedział że ma kartę od mego, w której mój na jego żądanie, przyznaje się do fałszowania podpisów. Wtedy powiedziałam mu: Tyś to na nim wymusił, a powtóre dałeś najświętsze słowo honoru, że oddasz ten list i nie będziesz robił zń użytku. Kirchmayer wykreślił się jednak, że do zeznania słowa zmusił go Siderski. To mi Kirchmayer sam powiedział.

Prok. Czyś pani jeździła w czasie śmierci ojca do Krakowa?

Marja W. Pojechałam z nim razem do Krakowa, ponieważ wymagał tego. Zaczął chorować i mawiał jaż że mój, nie zostaw mi na wymarcie.

Prok. Ktoś — nie p. Kirchmayer powiedział, żeś pani pojechała do Krakowa do ojca, aby poinformować o 13. grudnia 1874 zaakceptował, jako z jego wiedzą i wolą sporządzone.

Marja W. Ten ktoś był nierozsądnym. Mogłam przecież to samo zrobić w Hrehorowie. (Wielka sensacja).

Na zapytanie dr. Siderskiego, co świadek wie o stosunku p. Kirchmayera do s. p. Florjana, odpowiada p. Wysocka, że ojciec zawsze się nań skarżył. Upolewał, że córka jego, która pojechała za Kirchmayera, musi być tam kucharką, mamką, szwaczka — i t. d. w ogóle, że zły los zrobiła. Dalej, że Kirchmayera uważał zawsze za lichwiarza mówiąc: „zawsze tam stary Kirchmayer z zakomierzem wyłazi.“ Pożyczył u niego

śmiejch na galerji.) Pod tym naciskiem moralnym... (Głośny śmiejch na galerji zagłusza dalsze słowa oskarżonego).

Osk. Kniaz (po chwili): Później kiedy się dozwoliliśmy do p. Puzyńskiego, że nadużył jego podpisu i mojej dobrej wiary, pojechałem do Stanisławowa, i zapłaciłem za moją nieostrożność 2.500 z procentami.

P. Puzyński daje jeszcze niektóre objaśnienia jako znajomy pp. Wysockich. Objasnienia te nie nowego ani ważnego dla procesu nie wykrywają.

Trybunał odrzuca rozprawę do dnia następnego.

Kronika miejscowa i zamiejscowa.

Dnia 5. marca.

* Temperatura opadła bardzo znacznie. Dnia zrana o godz. 7. notowano 8 stopni zima.

* (b.) Teatr. Komedja „Le mari a la campagne“, którą towarzystwo pana Deschamps na pierwszy swój występ wybrało, podobala się, ale nie zachwyciła publiczności, natomiast przedstawiona wczoraj farsa czteroktowa renowana przez spółki Meilbach i Halevy „La boule“ (Kamionka) wywarła duże audytorjum w prawdziwie uniesieniu. Farsytyko tak grać potrafią słynni na cały świat farsceur'y — Francuzi. Rzecz cała przedstawioną była w szalenie przyspieszonym tempie, z humorem pienięgim się jak szampań w kieliszku i swobodą, która mimowoli udzielała się całej publiczności. Dojdajmy do tego szczegóły wybornie obmyślane, płaskie, ale pobudzające do homerycznego śmiechu, sytuacje pełne ruchu i życia, przesadną ale wyrazistą mimikę a wyobraźnię sobie, jak „Kamionka“ grali francuzcy artyści, i w ogóle jak farsy grać potrzeba. W przedstawieniu wczorajszym oprócz osób, o których wczoraj mówiliśmy, a które okazały, że posiadają daleko większy talent do farsy, niż do komedji salonowej, brał udział p. Feronmont, prawdziwa ozdoba tego artystycznego towarzystwa. Jest to wyborny aktor charakterystyczny, gra w wielkim humorem i prawdą, a powaga w ruchach i głosie stanowi u niego prawdziwą siłę komedyczną. Mimika jego spokojna i naturalna, uśmiech głos wzorowy, przejście się sytuacją do złudzenia prawdziwe. On to (Patatel) z panem Deschamps (la Massardiere), który utworzył prawdziwy typ doświadzanego lwa bulwarowego, koncentrował koło siebie cały ruch na scenie i całą uwagę publicznaości w amfiteatrze. Ensemble odpowiadało godnie tym dwóm głównym postaciom i był bez zarzutu.</

Nieprzemakalne płaszcze i zarzutki na wiosnę.

czysta! wełny styryjskiej, szaraczkowe, brązne, lub czarne w natural. kolorach.
Płaszcz na słotą z kapną zł. 7.—
 „ do podróży lub polow. „ 10.50
Mentyków, szarik lub zarzutka zitr. 12 do 18

Piękna jupka lub styr. gubka zł. 10 do 16
Zupełne ubranie miękkie „ 20 do 30
Paloty damskie lub płaszcze do
droży modne ubierające zł. 10 do 20

Nieprzemakalne kapelusze styryjskie

w rozmaitych formach i kolorach, miękkie lub twarde, praktyczne dla mężczyzn
peń i dzieci od zł. 2.50 do 4.

Najlepsza i najmodniejsza wrocy matural. gumowych nie ubrania wiosenne i
szelki superne nieprzemakalne dostarczasz na miary lub w gotowych sukniach za
caliczenie. 1708 1—5

Johann Günzberg,

handl. sukna w Graz (Styria).

